



# **Evaluering af teamdannelsesforløbet på 1. semester HA(psyk.), 2008**

*For den samlede årgang, pr. hold  
(HAP101, 102, 103)  
samt i teams*

**Udarbejdet af Tine Nielsen,  
Thomas Colerick & Anna  
Hvas, CBS Learning Lab  
April 2009**

# Indholdsfortegnelse

<i>Baggrund for undersøgelsen/evalueringen</i> .....	3
Ændringer foretaget på 1. semester .....	3
<i>Sammenfatning af undersøgelsesoplysninger</i> .....	4
<i>Evalueringsdesign</i> .....	4
Den kvantitative del .....	4
Den kvalitative del.....	4
<i>Resultater</i> .....	6
<i>Sammenfatning af anbefalinger vedrørende teamdannelsen på 1. semester</i> .....	6
<i>1. Teamdannelsesforløbet – hele holdet</i> .....	7
Del-anbefaling .....	7
<i>2. Individuelt udbytte af læringsstils-testen mv. - hele holdet</i> .....	10
Del-anbefaling .....	11
<i>3. Kollektivt udbytte af læringsstils-testen mv. - hele holdet</i> .....	14
Del-anbefaling .....	15
<i>4. Opdelt på HAP-hold</i> .....	18
Teamdannelsesforløbet.....	18
Individuelt udbytte af læringsstiltesten mv.....	19
Kollektivt udbytte af læringsstiltesten mv. ....	20
<i>5. Indeksfordelinger opdelt på teams</i> .....	21
Individuelt udbytte af læringsstiltesten mv.....	22
Kollektivt udbytte af læringsstiltesten mv.....	23
<i>Appendiks 1. Teamdannelsesforløbet på 1. semester</i> .....	24
<i>Appendiks 2. Udsendelsesmails til de studerende</i> .....	25
<i>Appendiks 3. Interviewguide – fokusgruppe</i> .....	27

## Baggrund for undersøgelsen/evalueringen

Evalueringen af teamdannelsesprocessen på HA(psyk) 1. semester, årgang 2008, hvor studerende testes inden studiestart og sættes i teams til 1. semester på basis af deres læringsstils-profiler, er en "gentagelse" af evalueringen for årgang 2007.

Motivationen for at gentage evalueringen var de studiemæssige ændringer, der blevet foretaget i forhold til teamdannelsesprocessen på grundlag af evalueringen af forløbet med årgang 2007, samt de ændringer, der er foretaget i faget Psykologisk Test.

### ***Ændringer foretaget på 1. semester***

På baggrund af evalueringen af teamdannelsesforløbet 2007 samt de studerendes udbytte af dette, blev følgende forslået ændret på HA(psyk) efter 2007:

1. Mere eksplicit fokus på teamarbejde og læringsstilenes anvendelse i forhold hertil samt at dette gøres proces-orienteret henover semestret.
2. Mere eksplicit fokus på læringsstilenes anvendelsesmuligheder i forhold til "forberedelse af undervisning" samt forståelse af underviseres og studerendes tænkning, både i lokalet samt i opgaveformuleringer mv.
3. Samt mere eksplicit fokus på læringsstilenes anvendelsesmuligheder i forhold til "teamproces" samt teamprocesser og gruppearbejde i det hele taget.

Ydermere blev det bemærket at disse anbefalinger ikke var realiserbare indenfor rammerne af det daværende fag psykologiske test, men snarere krævede en nytænkning af teamdannelsesforløbet.

Ovenstående resulterede i følgende planlagte ændringer:

- Læringsstils-testningen bruges alene som team-dannelsesredskab og at der gives en forelæsning om læringsstile, teamdannelseskriterier mv. som en del af åbningskonferencen. Denne undervisning blev gennemført som planlagt.
- Teamproces-elementer blev implementeret i psykologiundervisningen ved to undervisningsgange med to forskellige undervisere:
  - En introducerende forelæsning om gruppepsykologi og gruppearbejde med udgangspunkt i læringsstilstesten og fokus på, hvordan mennesker evner at samarbejde trods forskellige psykologiske karakteristika og sociale tilhørsforhold. I forelæsningen introduceres et psykodynamisk syn på gruppearbejde og gruppedynamikker. Derefter inddrages en klassisk tekst, fra den såkaldte 'symbolske interaktionisme', som fokuserer på menneskets evne til at forholde sig til og tage sine medmennesker 'into account'.
  - Øvelsesundervisning, med udgangspunkt i ovennævnte forelæsning, hvor der arbejdes i grupper med praktiske øvelser med henblik på at skærpe den enkeltes og gruppernes bevidsthed omkring egne og andres roller og aktivitetsmønstre i forhold til nogle af de processer, der forekommer i et gruppeforløb.

Desuden blev det besluttet at faget "psykologiske tests" ikke længere skulle være 3-semester fag (1-3 semester), men et 2-semester fag startende på andet semester. Dette betød, at læringsstilstesten for årgang 2008 ikke længere var en del af et fagligt pensum, at læringsstilstesten ikke længere blev analyseret og diskuteret psykometrisk i forbindelse med

undervisning, samt at de studerende ikke længere fik mulighed for at reflektere deres erfaringer med læringsstilstesten i en eksamensopgave på 1. semester.

## **Sammenfatning af undersøgelsesoplysninger**

Undersøgelsen er gennemført på HA(psyk.) 1. semester (årgang 2008) i slutningen af semestret efter aflevering af eksamensopgave.

- Antal studerende, 1. semester: 131
- Antal responderende studerende i kvantitativ del: 92 (svarprocent 70,2 %)
- Invitation til deltagelse i undersøgelsen udsendt d. 8. december 2008
- Antal rykkere: 2 stk. (første sendt d.17. december 2008, anden sendt d. 8. januar 2009).
- Dataindsamling stoppet 14.01.09 med tilfredsstillende svarprocent.
- Dato for data udtræk som grundlag for denne rapport: 15. januar 2009
- Antal deltagende studerende i kvalitativ del: 6
- Fokusgruppeinterviews gennemført: 1
- Undersøgelsesleder: Tine Nielsen

*Jf. desuden appendiks 1, som viser det tidlige forløb, appendiks 2, der viser de mail, der blev udsendt til studerende, og appendiks 3 som indeholder interviewguiden. De kvantitative spørgsmål er gengivet i tabel 1a, 2a og 3a i rapportens resultatafsnit*

## **Evalueringsdesign**

Evalueringen er designet som en direkte evaluering af teamdannelsesforløbet på 1. semester og de studerendes udbytte af dette.

Evalueringen er gennemført som en 2-delt evaluering, med en kvantitativ hoveddel og en kvalitativ opfølgning i form af et fokusgruppeinterview.

### ***Den kvantitative del***

Den kvantitative del af evaluering gennemført efter afsluttet undervisning på 1. semester.

Evalueringsspørgsmålene er en række team-opdelte udsagn de studerende kunne erklære sig enige hhv. uenige i. Temaerne for udsagnene var: Teamdannelsesforløbet, det individuelle udbytte af læringsstils-testen mv. samt det kollektive udbytte af læringsstils-testen mv. Fo at kunne sammenholde resultaterne af denne evaluering med sidste års, er spørgsmålene i overvejende grad de samme – mindre ændringer er foretaget for at forbedre kvaliteten af enkelte spørgsmål.

Denne del af evalueringen blev gennemført elektronisk vha. SurveyXact og administreret af Evalueringssenheden.

### ***Den kvalitative del***

Den kvalitative interview-del af evalueringen udsprang af resultaterne af den kvantitative undersøgelse, således at resultaterne herfra dannede grundlaget for et 1-time langt fokusgruppeinterview med studerende, der havde meldt sig frivilligt under den kvantitative del.

Interviewguiden bestod af resultaterne fra den kvantitative undersøgelse samt en række åbne spørgsmål omkring uddybninger, som det ville være relevant at tage op med fokusgruppen (jf. appendiks 4).

Desuden var det planlagt så vidt muligt at observere den planlagte undervisning. Dette viste sig kun tidsmæssigt at være muligt i forhold til forelæsningen om gruppepsykologi og gruppearbejde. Mht. den første forelæsning om læringsstile og teamdannelseskriterier, så blev denne afholdt af lederen af evalueringsundersøgelsen, hvorfor kendskab til denne haves. Mht. øvelsesundervisningen, har det kun været muligt at inddrage de studerendes udsgan i åbne kommentarer og fokusgruppeinterviewet i evalueringen.

## Resultater

### Sammenfatning af anbefalinger vedrørende teamdannelsen på 1. semester

Resultaterne af denne evaluering, viser tydeligt at de ændringer som blev implementeret<sup>1</sup> i undervisningen for årgang 2008, ikke har haft de positive effekter på de studerende individuelle og kollektive udbytte af teamdannelsesforløbet på første semester, som var tiltænkt. På enkelte områder ses en sådan effekt: f.eks. men, på andre områder de studerende udbytte faldet i forhold til udbyttet for årgang 2007.

Ønsker studiet, at de studerendes udbytte af teamdannelsesprocessen skal forbedres, anbefales det samlet set, at der udvikles yderligere på at implementere proces-orienteret undervisning, der kan afstedkomme de savnede koblinger mellem læringsstile og de studerendes teamsamarbejde gennem første semester.

Mere specifikt, anbefales det, at:

- Der bibeholdes en åbningsforelæsning omkring læringsstile, teamdannelseskriterierne samt introduktion til teamsamarbejde, i starten af semestret i forbindelse med åbningskonferencen.
- Der i psykologiundervisningen indlægges 2-3 undervisningsgange, hvoraf 1 eller 2 er øvelsesorienterede eller anlagt som egentlige workshops. Det anbefales, at de emner der tages op og som der arbejdes med de studerende er: Teamprocesser, læringsstile, konflikter, samarbejde og kommunikation. Samt at der fokuseres på at drage forbindelser mellem læringsstilene og de resterende emner.
- At undervisningen inkluderer et selv- og/eller gruppe-refleksivt element.

Det anbefales desuden at disse undervisningsgange spredes over semestret samt at de varetages af den samme underviser, således at der lettere opnås en sammenhængende undervisning, der kan fremstå som proces-orienteret.

---

<sup>1</sup> Det fremstår ikke klart i hvilken grad øvelsesundervisningen inddrog læringsstilene. I fokusgruppeinterviewet kommenterede en enkelt deltager således at der anvendes tid og ressourcer på øvelserne, men at de ikke kobler sig til eksemplevis læringsstilene. Ligeledes i fokusgruppeinterviewet udtrykte en deltager ønske om at der var blevet fulgt op på testningen og foreslog en forelæsning midt i semestret - dette var imidlertid hensigten med den indlagte forelæsning.

## 1. Teamdannelsesforløbet – hele holdet

De 92 studerende (70,2 % af årgangen), der deltog i evalueringen, er overvejende enige i deres vurdering af selve teamdannelsesforløbet (jf. tabel 1a). Således angiver 66-94 % af de deltagende studerende (i stigende orden):

- At de forskellige dele af undervisningen gav dem en mere uddybet forståelse af egne læringsstils-profiler (spørgsmål 4-6).
- At de mener at det ikke er ligegyldigt at lave teamdannelse på baggrund af læringsstile frem for et tilfældighedsprincip (spørgsmål 7).
- At tolkningsmanualen gav god forståelse af læringsstils-profil (spørgsmål 3).
- At de ikke havde vanskeligt ved at udfylde læringsstils-testen (spørgsmål 2).
- At de er tilfredse med den information de fik forud for udfyldelse af læringsstilstesten (spørgsmål 1).

Spørgsmålet om vigtigheden af at danne teams ud fra læringsstile frem for tilfældigt, blev uddybet i fokusgruppeinterviewet: To af deltagerne synes at metoden var underordnet og mente at effekten på teamsamarbejdet ville have været den samme, hvis de var blevet sat i tilfældigt dannede teams – den ene tilføjede dog at de havde haft stor succes med at arbejde med deres forskelligheder. De resterende fire deltager udtrykte overbevisning om at læringsstilene og teamsammensætningen havde haft en positiv effekt – eksempelvis i forhold til det at vide at man var sammensat forskelligt og at gjorde teamsamarbejdet mere målrettet og professionelt samt at teammedlemmer var mere positivt indstillet og tolerante overfor hinanden.

Sammenholdes resultaterne for årgang 2008 med årgang 2007, er det værd at bemærke følgende:

- Der er en stigning i tilfredsheden med den information, der blev givet forud for testningen (fra 77% i 2007 til 94% i 2008)
- Der er et fald i andelen af studerende, som fik en uddybet forståelse af egen læringsstils-profil gennem undervisningen om læringsstile (fra 81% i 2007 til 66% i 2008). Det skal dog også bemærkes at undervisningen i 2008 bestod i én forelæsning, mens der i 2007 var tale om at testen var et gennemgående tema i faget psykologiske tests.

Udover de kvantitative spørgsmål omkring teamdannelsesforløbet, blev de studerende givet muligheden for at afgive åbne kommentarer til teamdannelsesforløbet. 25 studerende gav kommentarer, hvoraf de 17, som er relevante for teamdannelsesforløbet er gengivet i tabel 1b. Kommentarerne er både positive og negative. Det er værd at bemærke, at 2008-kommentarerne i forhold til 2007-kommentarerne, er mindre selv-refleksive (jf. rapporten fra 2007). Dette *kan* skyldes, at der i 2007 var en mulighed for selv-refleksion i eksamensopgaven i psykologiske tests, som ikke var til stede i 2008.

### ***Del-anbefaling***

Der er således ikke store forskelle i de studerendes udbytte eller vurdering af selve teamdannelsesforløbet i forhold til årgang 2007, og der fremsættes ikke på dette grundlag nogle anbefalinger til selv forløbet.

Tabel 1a. *Relativ fordeling af holdet svar på spørgsmål vedrørende teamdannelsesforløbet (N=92)*

Spørgsmål vedr. Teamdannelsesforløbet	Årgang 2008		Årgang 2007	
	Enig	Uenig	Enig	Uenig
1. Jeg var tilfreds med den information jeg fik inden jeg udfyldte læringsstilsskemaet (brev fra studieleder + brev/mail fra Learning Lab)	<b>94%</b>	6%	<b>77%</b>	23%
2. Jeg havde ingen eller få vanskeligheder ved at udfylde skemaet	<b>79%</b>	21%	<b>81%</b>	19%
3. Tolkningsmanualen gav mig en god forståelse af min læringsstils-profil	<b>76%</b>	24%	<b>80%</b>	20%
4. Jeg fik en uddybet forståelse af min læringsstils-profil gennem undervisningen om læringsstile (ved underviser 1) <sup>2</sup>	<b>66%</b>	34%	<b>81%</b>	19%
5. Jeg fik en uddybet forståelse af min læringsstils-profil gennem forelæsningen om individualitet og samarbejde (ved underviser 2) <sup>3</sup>	<b>73%</b>	27%		
6. Jeg fik en uddybet forståelse af min læringsstils-profil gennem øvelsestimerne med fokus på den enkeltes og gruppernes bevidsthed omkring egne og andres roller (ved underviser 3) <sup>4</sup>	<b>73%</b>	27%		
7. For mig kunne det have været det samme om det var ud fra læringsstile eller bare tilfældigt at vi blev sat i grupper	32%	<b>68%</b>	27%	<b>73%</b>

Note. *Kursiverede* tal angiver, hvor der er forskelle på over 10% mellem årgang 2008 og 2007. Fremhævede tal angiver blot tal, der synes værd at bemærke.

<sup>2</sup> Bemærk at der var store forskelle mellem undervisning i læringsstile for årgang 2007 og 2008. I 2007 indgik læringsstile som en del af pensum i Psykologiske tests, mens der udelukkende var tale om en enkelt forelæsning under åbningskonferencen i 2008.

<sup>3</sup> Denne undervisning fandt udelukkende sted for årgang 2008.

<sup>4</sup> Denne undervisning fandt udelukkende sted for årgang 2008.

Tabel 1b. Uddybende kommentarer vedrørende teamdannelsesforløbet

Studende (i team med)	Kommentar omkring Teamdannelsesforløbet
1 (i team med 2 og 3)	det har været en god udfordring at kunne samarbejde med min gruppe, vi havde nogen problemer, men vi fik det til at virke...
2 (i team med 1 og 3)	Jeg forstår formålet med læringsstiltesten, men teamet jeg kom i har ikke været andet end drama. Så om det fungerer..hmm
5 (i team med 4)	med hensyn til sidste spørgsmål er det svært at svare på, da vi jo ikke har prøvet at blive sat tilfældigt sammen, man kunne da godt mærke vi var forskellige og havde forskellige måder at arbejde på, men sådan vil det altid være efter min mening.
17 (i team med 18)	Jeg er heldigvis kommet i en KANON gruppe, dog har vi ikke kunne bruge vores individuelle læringsstile til det helt store.
18 (i team med 17)	Gruppedannelser på baggrund af læringsstile er godt! Spændende og udfordrende sammensætninger
6	jeg synes, der gik for meget tid med det i forhold til, hvad jeg fik ud af det...
7	Det var ikke fuldstændig at mærke, hvilke forskellige forcer vi hver især har.
8 (i team med 9)	Rigtig god og berigende måde at blive sat sammen på. Det var yderst interessant at lære sig selv og sine "nye" gruppe medlemmers karakter, træk, forcer og svagheder mm. at kende.
9 (i team med 8)	det været interessant at være inddelt efter disse tests, men det er svært at sige hvorledes gruppearbejdet havde forløbet i tilfældigt inddelt grupper!
10	Jeg er utrolig taknemmelig for min gruppe.. Vi har den rette dynamik og alt er konstruktivt og eventuelle problemer bliver løst hurtigt.. hvis man kunne beholde sin studiegruppe også 2. semester, ville det være vidunderligt!
11 (i team med 12 og 13)	Jeg ville gerne have en yderligere uddybelse af hvilken person jeg er i forhold til læring
12 (i team med 11 og 13)	Jeg synes det har været en sjov måde at blive inddelt på. Min gruppe har fungeret perfekt. Dog tror jeg ikke alle er klar over, hvordan de lærer bedst, da jeg har set en del grupper der absolut ikke kan sammen.
13 (i team med 11 og 12)	Jeg er ikke helt sikker på, om jeg føler, min læringsstil virkelig passede på mig, så jeg ved ikke helt, hvor meget jeg kunne bruge den til...
21	I starten kunne det være svært at finde 'arbejdsro', når man var så forskellige, men som man fik styr på hinandens styrker og svagheder gennem semestret, så gav det mere og mere mening.
14 (i team med 15)	Jeg har haft mange problemer vedr. gruppearbejde, og jeg kan godt se meningen med Nielsens læringsstiltest, men mener at testen overser et væsentligt punkt; nemlig gruppedeltagernes ambitionsniveau.
15 (i team med 1)	Vi har i vores gruppe erfaret at en læringsstil ikke kan sikre et godt samarbejde
16	Jeg synes at det var spændende at blive sat sammen ud fra læringsstilene.

## 2. Individuelt udbytte af læringsstils-testen mv. - hele holdet

De 92 studerende (70 % af årgangen), der deltog i evalueringen, er, ligesom det var tilfældet i forhold til teamdannelsesforløbet, overvejende enige om hvad deres individuelle udbytte af læringsstils-testen mv. har været (jf. tabel 2a). Ikke alle undervisernes forventninger afspejles i de studerendes vurdering af deres eget individuelle udbytte (jf. tabel 2b).

Ses der på de typer af individuelt udbytte som størstedelen af de studerende erklærer sig enige i at have opnået, og hvor der således er overensstemmelse mellem undervisernes forventninger og studerendes individuelle udbytte, ses:

- At studerende er blevet bevidst om mine stærke og svage læringsstile (spørgsmål 1).
- At viden om egne læringsstile har givet bedre forståelse af egne læreprocesser (spørgsmål 2).
- At studerende *ikke* prioriterer at arbejde med egne svage læringsstile<sup>5</sup> (spørgsmål 3).
- At viden om læringsstile har givet bedre forståelse af medstuderendes forskellige måder at tænke på (spørgsmål 6)

Ses der på de typer af individuelt udbytte studerende angiver *ikke* at have opnået, og hvor der således er uoverensstemmelse med undervisernes forventninger (60-75 %, uoverensstemmelse), findes:

- At studerende *ikke* aktivt har brugt deres viden om egne læringsstile i forberedelse til undervisning (spørgsmål 4).
- At studerende *ikke* aktivt har brugt deres viden om egne læringsstile i undervisningen (spørgsmål 5).

To spørgsmål, deler de deltagende studerende i to lejre er:

- Hvorvidt den enkelte studerende føler sig bedre læringsmæssigt klædt på til studium på baggrund af læringsstils-testen (spørgsmål 8)
- Hvorvidt de har brugt deres viden om læringsstile udenfor studiet. Dette spørgsmål er inkluderet selvom underviserne ikke havde nogen eksplicit forventning om at dette skulle være en del af det individuelle udbytte for studerende – spørgsmålet er således ikke et egentligt evalueringsspørgsmål (spørgsmål 7). Det er dog interessant at flere studerende anvender den opnåede viden om læringsstile udenfor studiet (47 %), end der er studerende der anvender deres viden om læringsstile i deres forberedelse af undervisning (28 %) eller i selve undervisningen (25%).

Sammenholdes resultaterne for årgang 2008 med årgang 2007, er det værd at bemærke, at der er tre udbytte-områder, hvor der er sket en *utilsigtet tilbagegang* i andelen af studerende, som har nået disse:

- Der er et fald i andelen af studerende, som mener at viden om egne læringsstile har givet bedre forståelse af egne læreprocesser (fra 65% i 2007 til 53% i 2008).
- Der er et fald i andelen af studerende, som mener at viden om læringsstile har givet bedre forståelse af medstuderendes forskellige måder at tænke på (fra 97% i 2007 til 88% i 2008).

---

<sup>5</sup> En væsentlig pointe omkring læringsstile er netop at der bør arbejdes med både stærke og svage stile i forhold til de konkrete kontekster man som lærende indgår i. I fokusgruppen havde de fleste valgt ikke at arbejde med deres svage stile, og en med at nedtone stærke stile.

- Der er et fald i andelen af studerende, der føler sig bedre læringsmæssigt klædt på til studium på baggrund af læringsstils-testen (fra 57% i 2007 til 48% i 2008).

På yderligere to udbytte-områder er der ingen forskelle mellem andelen af studerende, der har opnået disse i hhv. 2008 og 2007 (Bevidsthed om egne stærke og svage stile hhv. aktiv brug af viden om læringsstile i undervisningen). Her er der således ingen effekt af de implementerede undervisningsændringer.

Kun på et enkelt udbytte-område ses en stigning i andelen af studerende, der har opnået dette i 2008 i forhold til 2007. Nemlig, spørgsmålet om de studerende har anvendt viden om egne stile i forberedelse til undervisning. Her ses en stigning fra 15% i 2007 til 28% i 2008).

Der er således noget der tyder på at ændringer af undervisningen, der har fundet sted, ikke har været tilstrækkelige i forhold til at opnå et højere individuelt udbytte på alle de områder, hvor dette var hensigten.

Tabel 2b, der viser fordelingen af de studerende på et "individuelt udbytte"-indeks, afspejler med gennemsnitsindekset for alle studerende på 4,8, at overensstemmelsen mellem de studerendes opnåede individuelle udbytte og undervisernes forventninger er moderat!

Også i forbindelse med spørgsmålene til det individuelle udbytte fik de studerende mulighed for at afgive åbne kommentarer til dette. 6 studerende gav relevante kommentarer (jf. tabel 2c). Enkelte studerende nævner at de mangler en uddybet forståelse af hvad læringsstilen kan bruges til. Dette blev også fremhævet i fokusgruppeinterviewet, hvor deltagerne gerne ville have opfølgning på testningen senere i forløbet og gerne som en workshop, da testen i deres øjne var blevet "glemt".

### ***Del-anbefaling***

De ændringer af undervisningen, som fandt sted for årgang 2008, har kun på et enkelt område forøget det individuelle udbytte hos de studerende, på to områder er der ikke sket nogle ændringer, og på tre områder er der faktisk tale om en tilbagegang i udbyttet. Dette kombineret med oplysningen om at øvelsesundervisningen omkring læringsstile ikke blev gennemført som planlagt, betyder at det fortsat må anbefales at læringsstilene inddrages mere proces-orienteret i psykologiundervisningen.

Tabel 2a. *Relativ fordeling af holdets svar på spørgsmål vedrørende det individuelle udbytte af læringsstilstesten mv. - årgang 2008 og 2007 (N=88)*

Spørgsmål vedrørende Individuelt udbytte af læringsstilstesten mv.	Årgang 2008		Årgang 2007	
	Enig	Uenig	Enig	Uenig
1. Jeg er blevet bevidst om mine stærke og svage læringsstile	<b>78%</b>	22%	<b>77%</b>	23%
2. Min viden om mine egne læringsstile gør at jeg bedre forstår mine læreprocesser	<b>53%</b>	47%	<b>65%</b>	35%
3. Jeg prioriterer at udvikle mine svage læringsstile frem for mine stærke <sup>6</sup>	40%	<b>60%</b>	24%	<b>76%</b>
4. Jeg har aktivt brugt min viden om mine egne læringsstile i min forberedelse til undervisning	28%	<b>72%</b>	15%	<b>85%</b>
5. Jeg har aktivt brugt min viden om mine egne læringsstile i undervisningen	25%	<b>75%</b>	24%	<b>76%</b>
6. Min viden om læringsstile har givet mig en bedre forståelse af mine medstuderendes forskellige måder at tænke på	<b>88%</b>	12%	<b>97%</b>	3%
7. Jeg har også brugt min viden om læringsstile udenfor studiet	<b>47%</b>	53%	<b>50%</b>	50%
8. Jeg føler mig på baggrund af læringsstilstesten bedre læringsmæssigt klædt på til mit studium	<b>48%</b>	52%	<b>57%</b>	43%

Note. *Kursiverede* tal angiver, hvor der er forskelle på over 10% mellem årgang 2008 og 2007. Fremhævede tal angiver blot tal, der synes værd at bemærke.

Tabel 2b. *Studerendes absolutte fordeling samt gennemsnit på individuelt udbytte-indeks<sup>a</sup> (N=88)*

Indeksværdier – Individuelt udbytte	Antal studerende (frekvens)	Gennemsnit (N=88)
0	1	3,8
1	6	
2	12	
3	22	
4	18	
5	11	
6	14	
7	4	

Note. Indeks dannet som antal enige på spørgsmål 1, 2, 4, 5, 6 og 8 samt uenig på spørgsmål 3 (spørgsmål 7 udeladt).

<sup>6</sup> For årgang 2007 lød dette spørgsmål: Jeg fokuserer mest på at arbejde med mine svage læringsstile.

Tabel 2c. Uddybende kommentarer vedrørende individuelt udbytte af læringsstiltesten mv.

Studerende (i team med)	Kommentar omkring det individuelle udbytte af læringsstiltesten mv.
3 (i team med 1 og 2)	Jeg må ærligt indrømme at læringsstiltesten ikke har betydet noget for mig! Jeg har ikke brugt den, den røg ret hurtigt langt i baggrunden. Jeg har bare langsomt fundet ud af at tilpasse mig rollerne i min studiegruppe !
5 (i team med 4)	Resultatet af min læringstiltest kom ikke bag på mig. Har hele tiden haft en ret klar fornemmelse af hvordan jeg bedst arbejder, samt hvad der er mine svage og stærke sider i den sammenhæng. Læringsstiltesten har bekræftet, hvad jeg vidste om mig selv
19	Jeg mener ikke, at jeg har benyttet mig af læringsstilerne. Dertil synes jeg der manglede noget mere undervisning/øvelser, fordi man faktisk glemte dem lidt.
11 (i team med 12 og 13)	Jeg mangler en uddybelse så jeg får en større forståelse for hvordan jeg bedst lærer Jeg udviklede mine teammæssige kompetencer på den måde at de stærke sider hos andre (som var svage hos mig) prøvede jeg at tage til mig og på den måde forstærke dem.
12 (i team med 11 og 13)	Jeg er blevet bevidst om den måde jeg lærer på, men ikke gennem læringstiltesten. Derimod ved at arbejde med nye mennesker. Føler ikke min læringsstilprofil passer helt på mig.
13 (i team med 11 og 12)	Som sagt, føler jeg ikke, jeg har fået så meget ud af det. Det virker heller ikke som om de andres læringsstile passer på dem, for jeg tror, man tilpasser sig efter de mennesker, man er sammen med, ikke hvilken læringsstil, man tilhører...

### 3. Kollektivt udbytte af læringsstils-testen mv. - hele holdet

Mht. det kollektive eller teammæssige udbytte af læringsstils-testen mv. er de studerende også her overvejende enige i deres evaluering (jf. tabel 3a). Således afspejler de studerendes svar undervisernes forventninger på fem områder, mens dette ikke er tilfældet i samme grad på de to andre områder.

Ses der på de typer af kollektivt udbytte som størstedelen af de studerende erklærer sig enige i at have opnået, og hvor der således er overensstemmelse mellem undervisernes forventninger og studerendes individuelle udbytte (58-86%, overensstemmelse), findes (i stigende orden):

- At de studerende mener at have udviklet deres teammæssige kompetencer gennem den måde de har brugt deres viden om læringsstile og egne profiler på i forbindelse med teamarbejdet (spørgsmål 7).
- At de studerende kun brugte deres viden om lærings-stile (ikke profilerne) i deres team-proces (spørgsmål 3)
- At studerende har opnået en bedre forståelse af de andre teammedlemmer når de reflekterede over læringsstilene (spørgsmål 5).
- At studerende *ikke* har følt sig låst og forpligtet til at påtage sig bestemte roller i teamet på baggrund af deres læringsstils-profiler. (spørgsmål 6).
- At teammedlemmer har oplyst hinanden om deres læringsstils-profiler (spørgsmål 1).

Ses der på de typer af kollektivt udbytte studerende angiver *ikke* at have opnået, og hvor der således er uoverensstemmelse med undervisernes forventninger (72-83% uoverensstemmelse), findes:

- I mit team brugte vi aktivt læringsstils-profilerne i vores team-proces (spørgsmål 2).
- I mit team beskæftigede vi os med teammedlemmernes læringsstile gennem hele semestret (spørgsmål 4).

I fokusgruppeinterviewet uddybes dette ganske sigende i forhold til vigigheden af at læringsstilene inddrages i undervisningen i løbet af semestret: *"Det er rigtigt at vi fik en bedre forståelse for hinanden, men jeg ved ikke helt hvor meget vi brugte LSI. Vi brugte også "anerkendende samtaler". Hvis der havde været en opfølgning på LSI havde vi helt klart brugt det mere i gruppen"*.

Sammenholdes resultaterne for årgang 2008 med årgang 2007, er det værd at bemærke, at der kun et enkelt kollektivt udbytte-område, hvor der ses en stigning i andelen af studerende, der har opnået dette i 2008 i forhold til 2007. Nemlig, spørgsmålet at studerende, som kun brugte deres viden om lærings-stile (ikke profilerne) i deres team-proces (fra 45% i 2007 til 33% i 2008).

På de resterende kollektive udbytte-områder er der enten ikke er sket de forventede "forbedringer" af udbytte eller at der ligefrem er sket en *utilsigtet tilbagegang* i andelen af studerende, som har nået disse i 2008 i forhold til 2007.

De kollektive udbytte-områder, som er uændrede, er:

- Hvorvidt de studerende oplyste hinanden om deres team-profiler.
- Hvorvidt de brugte profilerne aktivt i teamproces.
- Hvorvidt de beskæftiges sig med læringsstilene hele semestret.
- Samt hvorvidt de følte sig fastlåst af deres profiler.

De kollektive udbytte-områder, hver der er sket et fald i andelen af studerende, der har opnået dem er:

- Der er et fald i andelen af studerende, som mener at have opnået en bedre forståelse af de andre teammedlemmer når de reflekterede over læringsstilene (fra 82% i 2007 til 71% i 2008).
- Der er et fald i andelen af studerende, som mener at have udviklet deres teammæssige kompetencer gennem den måde de har brugt deres viden om læringsstile og egne profiler på i forbindelse med teamarbejdet (fra 66% i 2007 til 58% i 2008). Dette fald er ikke stort, men værd at bide mærke i, da der her er tale om det ultimative udbytte af processen, som netop skulle have været forbedret gennem ændringer i undervisningen.

Tabel 3b, der viser fordelingen af de studerende på et "kollektivt udbytte"-indeks, afspejler med gennemsnitsindekset for alle studerende på 4,1, at overensstemmelse mellem de studerende opnåede kollektive udbytte og undervisernes forventninger er moderat, som det var tilfældet med det individuelle udbytte.

Tre studerende gav åbne kommentarer omkring det kollektive udbytte (jf. tabel 3c).

### ***Del-anbefaling***

De ændringer af undervisningen, som fandt sted for årgang 2008, har kun på et enkelt område forøget det kollektive udbytte hos de studerende, på fire områder er der ikke sket nogle ændringer, og på to områder er der faktisk tale om en tilbagegang i udbyttet. Dette kombineret med oplysningen om at øvelsesundervisningen omkring læringsstile ikke blev gennemført som planlagt, betyder at det fortsat må anbefales at læringsstilene inddrages mere proces-orienteret i psykologiundervisningen.

Tabel 3a. *Relativ fordeling af holdets svar på spørgsmål vedrørende det kollektive(teammæssige) udbytte af læringsstiltesten mv. - årgang 2008 og 2007 (N=87)*

Kollektivt udbytte af læringsstiltesten mv.	Årgang 2008		Årgang 2007	
	Enig	Uenig	Enig	Uenig
1. I mit team oplyste vi hinanden om vores læringsstils-profiler	<b>86%</b>	14%	<b>84%</b>	16%
2. I mit team brugte vi aktivt læringsstils-profilerne i vores team-proces	28%	<b>72%</b>	26%	<b>74%</b>
3. I mit team brugte vi kun vores viden om lærings-stile (ikke profilerne) i vores team-proces	<b>33%</b>	67%	<b>45%</b>	55%
4. I mit team beskæftigede vi os med teammedlemmernes læringsstile gennem hele semestret	17%	<b>83%</b>	17%	<b>83%</b>
5. Jeg fik en bedre forståelse af de andre teammedlemmer når jeg reflekterede over læringsstilene	<b>71%</b>	29%	<b>82%</b>	18%
6. Jeg følte mig låst og forpligtet til at påtage mig bestemte roller i teamet på baggrund af min læringsstils-profil.	15%	<b>85%</b>	11%	<b>89%</b>
7. Måden jeg har brugt min viden om læringsstile og min egen profil på i forbindelse med teamarbejdet har udviklet mine teammæssige kompetencer	<b>58%</b>	42%	<b>66%</b>	34%

Note. *Kursiverede* tal angiver, hvor der er forskelle på omkring eller over 10% mellem årgang 2008 og 2007. Fremhævede tal angiver blot tal, der synes værd at bemærke.

Tabel 3b. *Studerendes absolutte fordeling samt gennemsnit på kollektivt udbytte-indeks<sup>a</sup> (N=87)*

Indeksværdier – kollektivt udbytte	Antal studerende (frekvens)	Gennemsnit (N=87)
0	0	4,1
1	1	
2	10	
3	20	
4	21	
5	21	
6	10	
7	4	

Note. Indeks dannet som antal enige på spørgsmål 1, 2, 3, 4, 5 og 7 + antal uenige på spørgsmål og 6.

Tabel 3b. Uddybende kommentarer vedrørende det kollektive udbytte af læringsstilstesten mv.

Studerende (i team med)	Kommentar omkring det kollektive (teammæssige) udbytte af læringsstilstesten mv.
3 (i team med 1 og 2)	Vi har haft rigtig mange problemer i vores gruppe, og de løste sig først, da en gik ud af gruppen. Læringsstilene brugte vi ikke før vi skulle skrive gruppeprocesafsnit i vores eksamensopgave
4 (i team med 5)	Meget motiverende at blive sat i grupper hvor problemer vil opstå - man er tvunget til at løse dem, fordi man i forvejen ved at man er forskellige. Jeg synes det har været en super fed proces, der afspejler den virkelige verden!
5 (i team med 4)	Vi brugte ikke ligefrem hinandens profiler aktivt det var mere som om rollerne blev fordelt af sig selv. Men når konflikter opstod, kunne man sætte gruppemedlemmerne i forbindelse med deres profil og derudfra forstå hvorfor de gjorde som de gjorde
20	Jeg har været syg og derfor fraværende i meget af tiden på 1. semester. Men jeg synes der var nogle gode gruppeprocesser (når jeg var der), som ikke rigtigt tog udgangspunkt i læringsstilene som sådan.. Vi var alle mere åbne over for forskellighederne og lærte efterhånden at sætte pris på hinandens stærke sider og opmuntrede hinanden i at udvikle de svage - ved fx fremlæggelser.

## 4. Opdelt på HAP-hold

Som en del af analysen af de kvantitative evalueringsresultater, blev desuden gennemført en simpel stratificering mht. hold, således at både den relative fordeling af spørgsmålene omkring teamdannelsesforløbet, det individuelle og det kollektive udbytte af læringsstils-testen mv. og indeksberegningerne for samme fremstår således at de kan sammenlignes mellem de tre hold; HAP101, HAP102 og HAP103. Således er de fremhævede tal i de efterfølgende tabeller udtryk for de største forskelle mellem andelen af studerende, som er enige i de forskellige udbytte-udsagn.

For årgang 2007, kunne der i denne opdeling ses den tendens at der for HAP102 henover individuelt og kollektivt udbytte var den laveste grad af overensstemmelse mellem de studerendes rapporterede udbytte og det udbytte underviserne forventede, i forhold til HAP101 og HAP103. Da holdene var sammensat tilfældigt som de første xx teams osv, blev det fremsat at der muligvis kunne være et resultat af holdkulturer, som havde udviklet sig i forskellige retninger! For årgang 2008, er der ikke tale omsådanne generelle hold-forskelle.

### **Teamdannelsesforløbet**

Tabel 4a. *Relativ fordeling af svar på spørgsmål vedrørende teamdannelsesforløbet – opdelt på HAP-hold (N=92), Hvert HAP-hold udgør 100%, således at indbyrdes sammenligning samt sammenligning med hele holdet er mulig!*

Spørgsmål vedrørende Teamdannelsesforløbet	HAP 101 Enig %	HAP 102 Enig %	HAP 103 Enig %	Alle 2008 Enig %
1. Jeg var tilfreds med den information jeg fik inden jeg udfyldte læringsstilsskemaet (brev fra studieleder + brev/mail fra Learning Lab)	93%	89%	100%	94%
2. Jeg havde ingen eller få vanskeligheder ved at udfylde skemaet	77%	86%	74%	79%
3. Tolkningsmanualen gav mig en god forståelse af min læringsstils-profil	87%	71%	70%	76%
4. Jeg fik en uddybet forståelse af min læringsstils-profil gennem undervisningen om læringsstile (ved underviser 1)	70%	66%	63%	66%
5. Jeg fik en uddybet forståelse af min læringsstils-profil gennem forelæsningen om individualitet og samarbejde (ved underviser 2)	<b>80%</b>	<b>74%</b>	<b>62%</b>	73%
6. Jeg fik en uddybet forståelse af min læringsstils-profil gennem øvelsetimerne med fokus på den enkeltes og gruppernes bevidsthed omkring egne og andres roller (ved underviser 3)	73%	77%	65%	73%
7. For mig kunne det have været det samme om det var ud fra læringsstile eller bare tilfældigt at vi blev sat i grupper	40%	29%	26%	32%

## Individuelt udbytte af læringsstiltesten mv.

Tabel 4b. Relativ fordeling "enig"-svar på spørgsmål vedrørende det individuelle udbytte af læringsstiltesten mv. – opdelt på HAP-hold (N=88), Hvert HAP-hold udgør 100%, således at indbyrdes sammenligning samt sammenligning med hele holdet er mulig!

	HAP 101	HAP 102	HAP 103	Alle 2008
Spørgsmål vedrørende Individuelt udbytte af læringsstiltesten mv.	Enig %	Enig %	Enig %	Enig %
1. Jeg er blevet bevidst om mine stærke og svage læringsstile	77%	79%	79%	78%
2. Min viden om mine egne læringsstile gør at jeg bedre forstår mine læreprocesser	50%	50%	63%	53%
3. Jeg prioriterer at udvikle mine svage læringsstile frem for mine stærke <sup>7</sup>	37%	35%	50%	40%
4. Jeg har aktivt brugt min viden om mine egne læringsstile i min forberedelse til undervisning	<b>20%</b>	<b>38%</b>	<b>25%</b>	28%
5. Jeg har aktivt brugt min viden om mine egne læringsstile i undervisningen	20%	32%	21%	25%
6. Min viden om læringsstile har givet mig en bedre forståelse af mine medstuderendes forskellige måder at tænke på	83%	88%	92%	88%
7. Jeg har også brugt min viden om læringsstile udenfor studiet	<b>37%</b>	<b>47%</b>	<b>58%</b>	47%
8. Jeg føler mig på baggrund af læringsstiltesten bedre læringsmæssigt klædt på til mit studium	<b>33%</b>	<b>56%</b>	<b>54%</b>	48%

Tabel 4c. Studerendes absolutte fordeling samt gennemsnit på individuelt udbytte-indeks<sup>a</sup> (N=88) Opdelt på HAP-hold

HAP	Indeksværdier – Teamdannelse								Teamets indeksgennemsnit	Antal deltagende HAP-medlemmer
	0	1	2	3	4	5	6	7		
101		1	10	5	6	4	4	0	3,5	30
102		4		10	7	4	6	3	4,1	34
103	1	1	2	7	5	3	4	1	4,8	24

Note a. Indeks dannet som antal enige på spørgsmål 1, 2, 4, 5, 6 og 8 samt uenig på spørgsmål 3 (spørgsmål 7 udeladt).

<sup>7</sup> For årgang 2007 lød dette spørgsmål: Jeg fokuserer mest på at arbejde med mine svage læringsstile.

## Kollektivt udbytte af læringsstiltesten mv.

Tabel 4d. *Relativ fordeling af svar på spørgsmål vedrørende det kollektive (teammæssige) udbytte af læringsstiltesten mv – opdelt på HAP-hold (N=87), Hvert HAP-hold udgør 100%, således at indbyrdes sammenligning samt sammenligning med hele holdet er mulig!*

	HAP 101	HAP 102	HAP 103	Alle 2008
<b>Spørgsmål vedrørende kollektivt (teammæssigt) udbytte af læringsstiltesten mv.</b>	<b>Enig %</b>	<b>Enig %</b>	<b>Enig %</b>	<b>Enig %</b>
1. I mit team oplyste vi hinanden om vores læringsstils-profiler	90%	88%	79%	84%
2. I mit team brugte vi aktivt læringsstils-profilerne i vores team-proces	20%	36%	25%	26%
3. I mit team brugte vi kun vores viden om lærings-stile (ikke profilerne) i vores team-proces	37%	36%	25%	45%
4. I mit team beskæftigede vi os med teammedlemmernes læringsstile gennem hele semestret	7%	27%	17%	17%
5. Jeg fik en bedre forståelse af de andre teammedlemmer når jeg reflekterede over læringsstilene	77%	76%	58%	82%
6. Jeg følte mig låst og forpligtet til at påtage mig bestemte roller i teamet på baggrund af min læringsstils-profil.	7%	15%	25%	11%
7. Måden jeg har brugt min viden om læringsstile og min egen profil på i forbindelse med teamarbejdet har udviklet mine teammæssige kompetencer	53%	67%	50%	66%

Tabel 4e. *Studerendes absolutte fordeling samt gennemsnit på kollektivt udbytte-indeks<sup>a</sup> (N=87) Opdelt på HAP-hold*

HAP	Indeksværdier – Teamdannelse								Teamets indeksgennemsnit	Antal deltagende HAP-medlemmer
	0	1	2	3	4	5	6	7		
101		1	2	5	12	7	3		4,0	30
102			4	8	4	8	5	4	4,4	33
103			4	7	5	6	2		3,8	24

Note a. Indeks dannet som antal enige på spørgsmål 1, 2, 4, 5 og 7 + antal uenige på spørgsmål 3 og 6.

## 5. Indeksfordelinger opdelt på teams

Som yderligere specificering af analysen af de kvantitative evalueringsresultater, blev også gennemført en simpel stratificering af de to indeksfordelinger og gennemsnittet på disse (individuelt og kollektiv udbytte) mht. teams.

I tabel 5a og 5b, ses således hvorledes indeksgennemsnit varierer mellem teams og hvor meget medlemmerne af de enkelte teams spreder sig henover de mulige indeksværdier i deres vurdering til de to områder, således ses:

- At gennemsnittet på ”individuelt udbytte”-indekset varierer fra 2,0 til 6,7 mellem teams’ne samt at 15 af 26 teams er ret enige i deres vurdering af det individuelle udbytte (varierer indenfor 1-3 på hinanden følgende indeksværdier i det enkelte team). Spredningen i teams’nes gennemsnitlige vurdering af det individuelle udbytte af forløbet er således lidt større end tilfældet var med årgang 2007. Mens spredningen indenfor de enkelte teams er mindre, idet kun 7 ud af 24 teams i 2007 havde en variation indenfor 3 på hinanden følgende indeksværdier.
- At gennemsnittet på ”kollektivt udbytte”-indekset varierer fra 2,3 til 5.7 mellem teams’ne samt at 15 af 26 teams er ret enige i deres vurdering af det kollektive udbytte (varierer indenfor 1-3 på hinanden følgende indeksværdier i det enkelte team). Spredningen i teams’nes gennemsnitlige vurdering af det kollektive udbytte af forløbet er den samme som for årgang 2007. Mens spredningen indenfor de enkelte teams er mindre, idet kun 9 ud af 24 teams i 2007 havde en variation indenfor 3 på hinanden følgende indeksværdier.

## Individuelt udbytte af læringsstiltesten mv.

Tabel 5a. Studerendes absolutte fordeling samt gennemsnit på individuelt udbytte-indeks<sup>a</sup>  
(N=88)- Opdelt på Teams

Team	Indeksværdier – Teamdannelse								Teamets indeks- Gennemsnit	Antal deltagende teammedlemmer
	0	1	2	3	4	5	6	7		
A		1	2	1					2,0	4
B			1		1		1		4,0	3
C			2		1	1			3,3	4
D				1		1	1		4,7	3
E			1		1				3,0	2
F			1		1				3,0	2
G			1	1	1	1			3,3	6
H			1	1			1		6,7	3
I				1		1	1		4,7	3
J				2	1	1			3,8	4
K					1	1			2,0	2
L		2		2					4,8	4
M				2	3				6,3	5
N						1		2	6,7	3
O				1	1				3,5	2
P		1		1	1	1	1		3,8	5
Q				1	1		2		4,8	4
R		1		1	2			1	3,8	5
S					1	1	2		5,3	4
T		1		1			1		3,3	3
U				1		1			4,0	2
V				2	2				3,5	4
W				1		1		1	5,0	3
X			1						2,0	1
Y	1		1	1	1		1		3,0	5
Z				1	1				3,5	2

Note a. Indeks dannet som antal enige på spørgsmål 1, 2, 4, 5, 6 og 8 samt uenig på spørgsmål 3 (spørgsmål 7 udeladt).

## Kollektivt udbytte af læringsstiltesten mv.

Tabel 5b. Studerendes absolutte fordeling samt gennemsnit på kollektivt udbytte-indeks<sup>a</sup> (N=87)-  
Opdelt på Teams

Team	Indeksværdier – Teamdannelse								Teamets indeks- Gennemsnit	Antal deltagende teammедlemmer
	0	1	2	3	4	5	6	7		
A			1	1	1	1			3,5	4
B					1	1	1		5,0	3
C		1		1		2			3,5	4
D					2		1		4,7	3
E				1	1				3,5	2
F				1	1				3,5	2
G				1	3	1	1		4,3	6
H					2	1			4,3	3
I			1		1	1			3,7	3
J						2	2		5,5	4
K				1		1			4,0	2
L			2	1					2,3	3
M				1	1	1		2	5,2	5
N						1	2		5,7	3
O				1	1				3,5	2
P				1	2	1		1	4,6	5
Q			1			2		1	4,8	4
R			1	3			1		3,4	5
S				2		1	1		4,3	4
T				1	1	1			4,0	3
U					1	1			4,5	2
V			1	1	1	1			3,5	4
W						2	1		5,3	3
X					1				4,0	1
Y			3	2					2,4	5
Z				1	1				3,5	2

Note a. Indeks dannet som antal enige på spørgsmål 1, 2, 4, 5 og 7 + antal uenige på spørgsmål 3 og 6.

## **Appendiks 1. Teamdannelsesforløbet på 1. semester**

8/8 - 2008 Studerende modtager velkomstbrev fra studieleder. Her i inkluderet en kortfattet beskrivelse af formålet med læringsstilstestning i forhold til teamdannelse samt oplysning om at de vil modtage testmateriale fra CBS LL.

8/8 Studerendes adresser samt CBS-email modtages på LL og behandles

10/8 – 13/8 Studerende modtager læringsstilstest test pr. brev samt pr. email

20/8 – 1/9 Testbesvarelser tages & Individuelle læringsstilprofiler genereres.

2/9 Teams dannes (LL, studieseekretær og semesteransvarlig) og formidles til undervisere på åbningskonference

3/9 Formidlingsmateriale til teamopdeling genereres

3/9 Studerende modtager individuelle læringsstils-profiler + tolkningspapir pr. email

4/9 – Studerende inddeles i team i undervisningen

5/9 – Forelæsning om læringsstils-testens teoretiske baggrund, anvendelsesmuligheder mv., gruppedannelseskriterier

*Herefter følger 2 undervisningsgange i faget psykologi, som beskrevet indledningsvis!*

## Appendiks 2. Udsendelsesmails til de studerende

### *Invitation udsendt d. 8. december 2008*

Kære studerende på HA(psyk.) 1.semester

Læringsstils-testningen og teamdannelsesforløbet på 1.semester er denne gang gennemført på en ny måde. Derfor gennemfører Learning Lab i samarbejde med studienævnet denne evaluering af forløbet.

Evalueringen har til formål at evaluere det individuelle og kollektive udbytte af forløbet, og har 2 dele: Først denne spørgeskemaundersøgelse som følges af et antal fokusgruppe-interviews.

Du bedes svare på spørgeskemaet inden d.17/12 2008, og du får adgang til skemaet via følgende link:

[SURVEY\_LINK]

Vi håber du vil deltage i evalueringen.

Venligst

Evalueringensheden, CBS Learning Lab

Kontaktpersoner: Thomas Colerick (tbc.ll@cbs.dk), Tine Nielsen (tn.ll@cbs.dk)

### *1. rykkermail*

Date: Wed, 17 Dec 2008

From: tbc.ll@cbs.com

Subject: Evaluering af teamdannelsesforløbet på 1. Semester – rykker

Kære studerende på HA(psyk.) 1.semester

Vi har endnu ikke modtaget din besvarelse på evalueringen af teamdannelsesforløbet. Evalueringen udgør et vigtigt element i den fortsatte udvikling og optimering af det individuelle og kollektive udbytte af forløbet.

Vi håber derfor du vil deltage i evalueringen, og besvare spørgeskemaet inden 5/1 2009.

[SURVEY\_LINK]

Venligst

Evalueringensheden, CBS Learning Lab

Kontaktpersoner: Thomas Colerick (tbc.ll@cbs.dk), Tine Nielsen (tn.ll@cbs.dk)

**2. rykkermail**

Date: Thu, 08 Jan 2009

From: tbc.ll@cbs.com

Subject: Evaluering af teamdannelsesforløbet på 1. Semester – 2.rykker!

Kære studerende på HA(psyk.) 1.semester

Vi har stadig ikke modtaget din besvarelse på evalueringen af teamdannelsesforløbet. Evalueringen er vigtig for den fremtidige optimering af din uddannelse!

Vi håber derfor du vil besvare spørgeskemaet inden 14/1 2008.

[SURVEY\_LINK]

Venligst

Evalueringenheden, CBS Learning Lab

Kontaktpersoner: Thomas Colerick (tbc.ll@cbs.dk), Tine Nielsen (tn.ll@cbs.dk)

## Appendiks 3. Interviewguide – fokusgruppe

### Opsamling på data:

92 besvarelser ud af 131 = 70,2 %

Rød = Psyk 2007, Blå = ændring i spørgsmål fra 2007-evalueringen

Fremhævede resultater, dem samtalen drejes ind på

#### Individuelt udbytte:

- 78% er blevet bevidst om stærke og svage læringstile **77%**
- **53% har fået en bedre forståelse af deres egne læreprocesser 65%** (færre end sidste år? Hvorfor?)
- **60% prioriterer ikke at arbejde mest med deres svage stile** (udddykning: Hvorfor ikke? – Hvad arbejder de så med?) **76%**
- **72% har ikke brugt deres stile til forberedelse af undervisningen 85%**
- **75% har ikke aktivt brugt deres viden om stilene i undervisningen 76%**
- 88% har fået en bedre forståelse af deres medstuderende måder at tænke på. **97%**
- 47% har også brugt denne viden udenfor studiet. **50%**
- 48% føler sig bedre klædt på til deres studium pga stilene. **57%**

#### Kollektivt udbytte:

- 86% oplyste hinanden om deres læringsstilsprofiler, **84%**
- men 72% brugte dem ikke aktivt. (Hvad skulle der til for at de ville gøre det? – hvis de overhovedet synes det er relevant? – Og hvis de ikke synes det er relevant: hvorfor ikke?) **74%**
- 33% brugte (KUN) deres viden om læringsstilene i deres teamproces. **45%**
- **17% beskæftigede sig med teamets læringsstile gennem hele semestret, 17%**
- **71% men fik en bedre forståelse for af de andre medlemmer når de reflekterede over læringsstilene.** (Hvad skulle der til for at de ville gøre det? – hvis de overhovedet synes det er relevant? – Og hvis de ikke synes det er relevant: hvorfor ikke?) **81%**
- 85% følte sig ikke låst eller forpligtet til at påtage sig bestemte roller. **89%**
- **58% mener at deres teammæssige kompetencer er blevet styrket af at arbejde med læringsstilene.** (Uddykning: På hvilke måder? – de fleste har jo netop ikke brugt redskabet aktivt) **66%**

#### Teamdannelsesforløbet:

- 94% var tilfreds med informationerne inden de udfyldte skemaet **77%**
- 79% havde ikke problemer med at udfylde skemaet **81%**
- 76% fik god forståelse af tolkningsmanualen **80%**
- og fik en uddybet forståelse af deres stile ved undervisningen **underviser 1 (66%), Underviser 2 (73%) og Underviser 3 (73%)**
- **69% var ikke enig i at man bare kunne have sat folk tilfældigt i grupper** (udddykning: hvorfor IKKE) **73%**